BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-227-7/21
Mostar, 11.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja WALTER d.o.o. Banja Luka, žalba od 08.01.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-37841/20 od 28.12.2020. godine za predmet nabave: *Nabava rezanog alata,* ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 11.02.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava rezanog alata,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1405-1-1-299-3-376/20 od 10.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-37841/20 od 28.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.01.2021. godine.

WALTER d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-37841/20 u predmetu - Nabava reznog alata - za potrebe Termoelektrane „Tuzla" Tuzla, po Otvorenom postupku broj 2000030865 (broj sa Portala javnih nabavi: 1405-1-1-299-3- 376/20).
Žalitelj navodi kako podnosi žalbu zbog neosnovane eliminacije, jer je Ugovorno tijelo neosnovano ocijenilo njegovu ponudu nekvalificiranom iz razloga koje je navelo, tj. da proizvođač sporna dva alata, Swisslion Industrija alata Trebinje, u svojim katalozima nema podatke o ta dva alata, a proizvodi ih i isporučuje, (o čemu dostavlja i dokaz), karakteristike tih alata su dopisane na kataloškim stranicama alata navedenog standarada Tenderske specifikacije, čime je formalno pravni uvjet iz TD ispunjen. Ugovorno tijelo ima mogućnost, ukoliko Žalitelj ne isporuči zahtijevana dva alata, sankcioniranja isporučitelja, tako da nema smisla, a ni razloga, u ovoj fazi

postupka eliminirati Žalitelja, te Žalitelj ističe kako proizvođač alata nema originalne kataloge za ta dva alata, Žalitelj je dopisao pored alata istog standarda, i stoji iza toga da će biti isporučeni upravo takvi alati, kako ih je zahtijevalo Ugovorno tijelo.
Žalitelj zahtjeva usvajanje žalbe, a ako je Ugovorno tijelo ne usvoji, da istu proslijedi drugostupanjskom tijelu, te zahtijeva i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, a na osnovu članka 108. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Postupajući po žalbi, razmatranjem žalbenih navoda, a na temelju tenderske dokumentacije koja je objavljena i dostavljena potencijalnim ponuditeljima, nakon što je Ugovorno tijelo utvrdilo da je žalba neosnovana, u skladu sa odredbom stavka 5. članka 100. ZJN daje izjašnjenje:
U predmetnom postupku javne nabave pristigle su 4 (četiri) ponude, koje je Komisija za javne nabave ocijenila neprihvatljivim, a u skladu sa uvjetima i zahtjevima tenderskog dokumenta. Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnih propisa, donesena je Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 02-37841/20 od 28.12.2020. godine.
Na predmetnu Odluku o poništenju, žalbu je blagovremeno izjavio Žalitelj i Ugovornom tijelu dostavio, te u bitnom osporava zakonitost Odluke o poništenju i razlog odbijanja njegove ponude. Nadalje, navodi da je Ugovorno tijelo, njegovu ponudu, neosnovano odbacilo iz razloga što je u fazi nuđenja, karakteristike alata, dopisalo na kataloškim stranicama navedenog standarda tehničke specifikacije, iako proizvođač sporna dva alata *„Swisslion Industrija alata Trebinje u svojim katalozima nema podataka, iste proizvodi i isporučuje"*, o čemu dostavlja dokaz u žalbenom postupku i smatra da je „formalno pravni uvjet iz tenderske dokumentacije ispunjen". Žalbenim zahtjevom traži da se poništi predmetna Odluka i provede ponovni postupak pregleda i ocjene njegove ponude i donese nova, zakonita odluka i odabere njegova ponuda kao jedina prihvatljiva ponuda. U suprotnom traži da se predmet proslijedi drugostupanjskom tijelu na daljnje rješavanje i izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi drugostupanjsko tijelo, a na osnovu članka 108. stavak 6. ZJN.
U Izjašnjenju na žalbu, Ugovorno tijelo osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti, ukazuje na zakonitost svog postupanja i pravilnost ocjene žaliteljeve ponude i predlaže odbiti žalbu iz sljedećih razloga:
Kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude u pobijanoj Odluci o poništenju predmetnog postupka navedeno je da „Ponuda ponuditelja „WALTER" d.o.o. Banja Luka ne zadovoljava eliminatorne kriterije zahtijevane tenderskom dokumentacijom zbog toga što:
„Ponuda ponuditelja „WALTER" d.o.o. Banja Luka ne zadovoljava eliminatorne kriterije zahtijevane tenderskom dokumentacijom zbog toga što:

- *za poziciju 63. iz Specifikacije za nabavu robe (Ureznik mašinski M8 lijevi DIN374 HSS) nije dostavljena kataloška stranica proizvođača za ponuđeni artikl sa jasno naznačenim brojem pozicije na osnovu koje se jasno može zaključiti da se radi o urezniku za izradu metričkog lijevog navoja M8. Ponuditelj je traženu poziciju br. 63 specifikacije naznačio na kataloškoj stranici proizvođača na stranici br. 69/104 ponude na kojoj su dati ureznici metričkog normalnog navoja koji imaju normalni metrički desni navoj kako je traženo specifikacijom za poziciju 59, 60, 61, 64 koje su na istoj naznačene, a ne metrički lijevi navoj M8 kako je traženo u specifikaciji za poziciju 63;*
- *za poziciju 79. iz Specifikacije za nabavu robe (Nareznica M12X1, DIN223 HSS) nije dostavljena kataloška stranica proizvođača na kojoj se vidi da se radi o proizvodu*

zahtijevanih karakteristika. Ponuditelj je za traženu poziciju br. 79 na dostavljenoj katalošKoj stranici na strani broj 73/104 ponude, ručno dopisao artikl na dnu tabele.

Iz navedenih razloga odbacuje se ponuda ponuditelja ***„WALTER" d.o.o. Banja Luka*** *u skladu sa člankom 68. stavak 4. tačka i) ZJN, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije."*

U vezi sa ovim žalbenim navodima, treba istaći, kako bi Žalitelj bio upoznat, da u postupcima javnih nabava, prvenstveno se primjenjuju odredbe ZJN kao poseban ili Lex specialis zakon.

Odredbom članka 57. stavak 1. ZJN, propisano je da pri izradi ponude *„u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije".*

„Prema pravilima i dobroj praksi javne nabave, pri provođenju postupka javne nabave, jasno je da se pri analizi sadržaja ponuda, prijavljenih na nadmetanje, polazi od onog sadržaja koji je dostavljen i komparira sa sadržajem zahtjeva koji su postavljeni u Tenderskom dokumentu, te na osnovu analize istog izvodi potpuno i adekvatno posljedično zaključivanje s tim u svezi"

(Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-671-9/16 od 11.01.2017. godine).

Kako je postupak javne nabave strogo formalan postupak, tim zahtjevi iz tenderskog dokumenta moraju u cijelosti biti ispunjeni. O navedenom Sud je iznio svoje stanovište u obrazloženju Presude Suda BiH broj SI 3 U 031257 19 U od 25.08.2020. godine i ukazao da *„Postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom...".*

U odnosu na prednje navedeno evidentno je iz spisa predmeta da Žalitelj nije postupio prema zahtjevu tenderske dokumentacije, kojom je Ugovorno tijelo dalo izričitu, a u predmetnom smislu relevantnu, uputu da bi ponuditelji mogli nesmetano sudjelovati u predmetnom postupku.

Ponovnim uvidom u ponudu Žalitelja Ugovorno tijelo je utvrdilo da u katalozima priloženim uz ponudu nema podatke za dva sporna alata, kako i sam Žalitelj navodi. Potvrda proizvođača da navedene alate ima u svom proizvodnom programu, ali ne i u prospektima je dostavljena uz žalbu, tako da se prilikom ocjene ponuda nije mogla prihvatiti ručno dopisana stavka u katalogu, kako ne bi ostali sudionici postupka bili dovedeni u neravnopravan položaj.

Izjavu proizvođača ovjerenu od ovlaštene osobe proizvođača, sa navedenim tehničkim specifikacijama robe koja se nudi, kao sredstvo dokaza, Žalitelj je propustio dostaviti u fazi nuđenja, kako bi Ugovorno tijelo u postupku pregleda i ocjene ponuda istu cijenilo u odnosu na uvjete i zahtjeve propisane tenderskim dokumentom u predmetnom postupku javne nabave, stoga je žalbeni navod neosnovan u predmetnom smislu.

Iz navedenih razloga Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, nakon pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavama, te primjenom odredbi Zakona o upravnom postupku donese odluku kojom se odbija kao neosnovana žalba Žalitelja.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-227-4/21 od 22.01.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 28.01.2021. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela te navodi kako svojim izjašnjenjem po žalbi Ugovorno tijelo dokazuje da je žalba osnovana. Naime, Ugovorno tijelo navodi da je imalo prilikom prve ocjene ponuda dokaz koji je uz žalbu Žalitelj dostavio, ponuda bi bila kvalificirana, a sad ne može uvažiti razlog Žalitelja, jer dostava dokaza predstavlja dopunu ponude.

Potpuno je netočna tvrdnja Ugovornog tijela da je ponuda dopunjena, je je ponuda samo obrazložena dostavljenim dokazom uz žalbu, a ista je kompletna, sa dodatnim tekstom koji u originalnom katalogu, iz razloga navedenih u obrazloženju, ne postoje.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo ocijenilo njegovu ponudu nekvalificiranom, jer je za dva alata proizvođača Swisslion Industrija alata Trebinje, a koji u svojim katalozima nema podatke o istim, dopisao na katalоškim stranicama alata navedenog standarda tehničke specifikacije, te ističe kako će Ugovornom tijelu biti isporučeni alati zahtijevani TD, odnosno da Ugovorno tijelo u suprotnom može sankcionirati isporučitelja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, odnosno tehničku specifikaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je za poziciju 63. Ureznik mašinski M8 lijevi DIN374 HSS) i za poziciju 79. Nareznica M12x1, DIN223 HSS. Nadalje, točkom 7. TD pod a) od ponuditelja je zahtijevana katalоška dokumentacija proizvođača, odnosno katalоški list za svaku grupu rezanog alata koji je zahtjevan Tehničkom specifikacijom sa naznačenim brojem svake pozicije ili drugi dokument sa tehničkim karakteristikama.
Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 69. dostavljen katalоški list za pozicije 59., 60., 61., 62. i 63. kako je to Žalitelj naznačio. Daljnjim uvidom utvrđeno je kako je Žalitelj dostavio katalоški list za ureznike metričkog normalnog navoja koji imaju normalni metrički desni navoj kako je zahtijevano tehničkom specifikacijom za poziciju 59., 60.., 61. i 64., ali ne i za metrički lijevi navoj M8, kako je traženo za poziciju 63., nego je za istu u katalоškom listu dopisano „Poz. 63. lijevi". Ovo tijelo cijeni kako ovakav način naznačavanja i dopisivanja ne predstavlja ispunjenje zahtjeva iz tenderske dokumentacije, koje je jasno izraženo u točki 7. TD pod a), kojom je od ponuditelja zahtijevana katalоška dokumentacija proizvođača, odnosno katalоški list za svaku grupu rezanog alata koji je zahtjevan Tehničkom specifikacijom sa naznačenim brojem svake pozicije ili drugi dokument sa tehničkim karakteristikama, zbog čega se zaključuje kako ponuditelj nije ispunio zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom, te njegova ponuda nije potpuna.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog stanja iz spisa ovo tijelo ističe kako Žalitelj nije ispunio zahtjev iz TD zahtjevan točkom 7. pod a), odnosno nije dostavio katalоški list sa tehničkim karakteristikama za poziciju 63., a što je bio dužan sukladno članku 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Nadalje vezano za poziciju 79. Tehničke specifikacije, ovo tijelo je uvidom u ponudu Žalitelj utvrdilo kako je na katalоškom listu na stranici 73. ponude ručno dopisao karakteristike za traženi proizvod za poziciju 79. na dnu tabele. S tim u vezi ovo tijelo naglašava kako su se ponuditelju u postupcima javnih nabava dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta sadržanih u TD, sukladno članku 57. stavak 1. ZJN. Žalitelj nije ispunio zahtjev sadržan u točki 7. pod a) TD, odnosno za poziciju 79. tehničke specifikacije nije dostavio katalоški list kojim dokazuje da nudi proizvod koji zadovoljava karakteristike tražene predmetnom nabavom (tehničkom specifikacijom).

Ovo tijelo cijeni kako ovakav način naznačavanja i dopisivanja ne predstavlja ispunjenje zahtjeva iz tenderske dokumentacije, koje je jasno izraženo u točki 7. TD pod a), kojom je od ponuditelja zahtijevana kataloška dokumentacija proizvođača, odnosno kataloški list za svaku grupu rezanog alata koji je zahtjevan Tehničkom specifikacijom sa naznačenim brojem svake pozicije ili drugi dokument sa tehničkim karakteristikama, zbog čega se zaključuje kako ponuditelj nije ispunio zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom, te njegova ponuda nije potpuna.
Dopisivanjem karakteristika i podataka na katalоškom listu, isti gubi svoju vjerodostojnost i valjanost dostavljenog dokaza, jer je takvom radnjom ponuditelju otvara mogućnost dopisivanja i prilagođavanja, što ni kom slučaju nije dopušteno, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo donoseći Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-37841/20 od 28.12.2020. godine, te se žalbeni navod kao i žalba u cijelosti smatra **neosnovanim.**

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- WALTER d.o.o. Banja Luka
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*